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Abstrakt:

Předložená studie analyzuje teorii v díle *Kritická teorie a sociální média: mezi emancipací a komodifikací* rakouského filozofa informačních a komunikačních technologií Thomase Allmera. Primárním cílem je zasadit toto dílo do širšího kontextu kritické teorie techniky. V první části je analyzován kontext a potřeba filozofie techniky v současné digitální době (digitální obrat). Následně je teoretizována Allmerova metodologie, kterou lze označit za odnož kritické teorie. Tato teorie je zasazena do kontextu hlavních myšlenkových zdrojů knihy, obzvláště kritické teorie techniky a teorie Andrewa Feenberga. Na základě tohoto teoretického uchopení jsou definovány oblasti výzkumu kritické teorie médií a technologií. Prostřednictvím kritické teorie techniky se ukazuje, že ve společnosti velkých dat (digitální kapitalismus) se projevují obdobné rozpory kapitalismu, jaké můžeme nalézt v materiálním světě. Závěrem je teoretizována potřeba politické teorie technologií na rozdíl od rozšířeného názoru, že současné rozpory digitálního kapitalismu usměrní etika (designu) nových technologií. V tomto kontextu je kritická teorie s tzv. etikou nových technologií komparována.
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Abstract:

The study analyzes the theory in the book *Critical Theory and Social Media: Between Emancipation and Commodification* by the Austrian Philosopher of Information and Communication Technologies, Thomas Allmer. The primary goal of the study is to place this work in the broader context of the critical theory of technology. The first part analyzes the context and the requirement for the philosophy of technology in the current digital age (so-called digital turn). Subsequently, Allmer's methodology is described as an offshoot of critical theory. This theory is set in the context of the book's primary sources of thought, especially the critical theory of technology and Andrew Feenberg's theory. Based on this theoretical understanding, the research areas in critical media and technology theory are defined. The critical theory of technology shows that in the society of big data (and digital capitalism in general), there are similar contradictions of capitalism as we can find in the material world. Finally, the requirement for a political theory of technology is theorized, contrary to the widespread view that the current contradictions of digital capitalism can be solved by the ethics (design) of new technologies. In this context, critical theory is compared with the – so-called – ethics of new technologies.
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***Úvod: společnost v kontextu velkých dat[[3]](#footnote-3)***

Pokud bychom se pokusili periodizovat současnou povahu společnosti, která je neoddělitelně spjata s informačními a komunikačními technologiemi, mohli bychom hovořit o době, jež je z velké části organizovaná prostřednictvím analýzy a zpracování velkých dat (Big Data). Digitální technologie jsou zasazeny do širokého společenského, politického a ideologického kontextu, který tuto dobu značně definuje.[[4]](#footnote-4) Takový technologický obrat k digitalizaci má dopad na naše samotné poznávání univerza.[[5]](#footnote-5) V kontextu digitálního obratu se mění ustálené moderní opozice jako subjekt/objekt, stát/společnost, politika/ekonomika, veřejné/soukromé, spotřeba/výroba, čas/prostor, mysl/tělo, práce/volný čas, kultura/příroda či humanismus/post-humanismus.[[6]](#footnote-6) Jednou z hlavních implikací této proměny je posun od materiální výroby a služeb pozdního kapitalismu k produkci dat. Tento jev je někdy subsumován pod tzv. digitální kapitalismus.[[7]](#footnote-7) Data jsou *de facto* hlavní ingrediencí naší doby. Tato proměna obchodní substance vede k tomu, že se ekonomický systém zaměřuje právě na vyprodukovaná data uživatelů. To znamená, že koncept pozdního kapitalismu,[[8]](#footnote-8) jak jej např. charakterizuje Fredric Jameson, přesouvá své působení z materiálního světa do světa virtuálního, v němž dochází k tzv. „datifikaci“[[9]](#footnote-9) univerza, a následně ke komodifikaci těchto dat.[[10]](#footnote-10) Rozvoj takové formy digitálního kapitalismu je motivován hledáním nových oblastí, ze kterých by bylo možné vyprodukovat další data. Ta jsou následně podrobena datové analýze (algoritmy, umělá inteligence, neuronové sítě a hluboké učení) s cílem zavedení nových služeb a obchodních modelů (či personalizace obsahů v internetovém prostředí). Ovšem vždy na základě asymetrie mocenských vztahů digitálního prostředí.

V českém prostředí se můžeme setkat s velkým množstvím literatury, která tuto problematiku ve vztahu k různým společenským a tržním mechanismům analyzuje (robotizace, automatizace, perspektivy digitálního trhu, vývoj technologií, filozofická reflexe epochy velkých dat či ekologické dopady velkých dat).[[11]](#footnote-11) Analyzována kniha je ovšem teoreticky přínosnější, poněvadž za touto novou strategii akumulace kapitálu identifikuje další problematiku, jež spadá do oblasti sociální a politické filozofie, a to konkrétně do oblasti sociálních rozporů digitálního kapitalismu.

Otázky v kontextu digitálního obratu mohou být z hlediska kritické teorie následující: Koho považovat za producenta dat a koho za následného vlastníka? Lze hovořit o digitálním odcizení a vykořisťování? Allmer tak ve vztahu k digitálním médiím otevírá politické otázky asymetrie moci vlastnictví sdílených zdrojů (dat). I když se pozdní kapitalismus proměnil v kognitivní či digitální kapitalismus, sociální problémy z materiálního světa jsou přeneseny do kontextu světa digitálního. Zdá se, že zde platí stejná pravidla nerovnosti a ideologie: princip vykořisťování, odcizení, ztráta soukromí, problematika námezdní práce či problematika falešného vědomí.[[12]](#footnote-12) Jak bylo uvedeno v poznámce č. 10, tyto problémy plynou z konkrétních rozporů: privatizace znalostí, idejí či komunikačních obsahů, které patří někomu jinému.[[13]](#footnote-13) Je tedy potřeba kritickou a dialektickou metodou odhalit skrytou logiku tohoto procesu digitální komodifikace dat. Pak lze artikulovat normativní pravidla, která tyto nové fenomény právně ošetří, a případně artikulovat i možnou alternativu či změnu vedoucí k emancipaci jedince (producenta dat).

Allmer své zkoumání provádí na poli propojení filozofie (informačních) technologií a produkce dat. Jedinec je dnes obklopen technologiemi, bez kterých se (již) neobejde.[[14]](#footnote-14) Velkou roli v tom sehrávají algoritmy, které nám pomáhají „proplout“ nepřeberným množstvím dat, jež na nás informační a komunikační technologie soustavně chrlí. Ovšem tyto technologie před námi mohou i něco zahalovat/zakrývat. Situovanost vně tyto technologie přináší určitou potřebu orientace, kognitivní mapu v tomto druhu kapitalismu (technologické vznešeno),[[15]](#footnote-15) kterou je potřeba opřít o kritické metody analýzy. Předpokládá se totiž, že význam technologií bude nadále zesilovat,[[16]](#footnote-16) což znamená, že budou také růst problémy s nimi spjaté (obzvláště vzrůstající nerovnost produkčního způsobu digitálního kapitalismu).

Imploze hranice mezi technologiemi a společností je postavena mezi dva základní směry: technologický determinismus a sociální konstruktivismus techniky. Tedy před otázky, zda nás technologie zcela určuje, či my technologie formujeme na základě naších společenských cílů. Nové technologie se však dostaly na úroveň, ve které už nejsme schopni určit vzájemné vlivy technologií a společnosti. Je však potřeba si uvědomit, že technologie nejsou něco politicky neutrálního. To si uvědomuje kritická teorie techniky, která ve svých kořenech navazuje na teorii Herberta Marcuseho a je značně rozpracovaná v díle Andrewa Feenberga.[[17]](#footnote-17)

Zmíněný americký teoretik a filozof Fredric Jameson ve své slavné knize *Postmodernismus neboli Kulturní logika pozdního kapitalismu*[[18]](#footnote-18) hovoří o tom, že nové technologie pomáhají formovat samotný subjekt pod tíhou pozdního kapitalismu (to, co označuje pojmem postmodernismus). Doslova zde v duchu kantovské estetiky hovoří o technologickém vznešenu jako o něčem, co nejsme s to z naší pozice reflektovat (opakem je tzv. kognitivní mapování). I když se tato teze týká obzvláště periodizace postmodernismu, v Jamesonově teorii se skrývá jiný předpoklad, který je pro pochopení člověka ve světě nových technologií (algoritmů, AI, velkých dat) důležitý. Tím je určitá proměna společenského subjektu, který se novým „postmoderním“ trendům rychle přizpůsobuje (proměna dynamiky vztahu kultury a ekonomiky, vznik nových služeb, přechod k digitálnímu kapitalismu). Pokud tuto analogii vytrhneme z dobového kontextu 90. let a vložíme do současnosti, do doby, jež vykazuje znaky technologického obratu, lze se domnívat, že syntaxí doby je algoritmus uplatněný na velkých datech, který je zprostředkován novými technologiemi (ty jsou pak médiem nových služeb a business modelů). Tyto algoritmy nám „pomáhají“ v orientaci v nepřeberném množství dat, které nové technologie (informační a komunikační technologie nevyjímaje) produkují ad infinitum[[19]](#footnote-19). Design těchto algoritmu a umělé inteligence ovšem není neutrální a skrývá v sobě určitá úskalí v podobě digitální ideologie či zaujetí, které není jednoduché rozkódovat.[[20]](#footnote-20)

Kniha *Radical Technologies* v tomto pesimistickém kontextu nabízí zajímavé vyobrazení. Představme si, že sedíme v kavárně, kterou nám doporučil algoritmus, za kávu platíme kryptoměnou prostřednictvím chytrého telefonu, přičemž vedle přes ulici děti hrají AR hry na chytrých zařízeních. Uvedené by nebylo před pár lety vůbec myslitelné, dnes je to však chápáno jako běžná rutina. Celá situace je přitom tvořena právě technologiemi. Nikoli však jednou technologií, jako spíše souborem jednotlivých technologií a služeb. Na první pohled se nám může zdát, že jsou tyto technologie příliš odděleny, aby byly funkční a konstituovaly situaci. Jejích výhodou však je, že mohou být propojeny „rozhraním“ jedniček a nul (tedy datifikací). Tím také účinnost jednotlivých technologií zesiluje.[[21]](#footnote-21)

Pokud tuto technologickou alegorii poženeme do krajní logiky, můžeme tvrdit, že technologie do jisté míry mohou společenskou skutečnost konstituovat (vzpomeňme si na sociální bubliny na sociálních sítích, degradaci veřejné prostoru – nové agory). V aktualizaci Jamesonovy teorie a s inklinací k (problematickému) technologickému determinismu bychom mohli říct, že se subjekt v technologického obratu přizpůsobuje syntaxi algoritmů, umělé inteligenci a velkým datům. Společenská realita pak může být ochuzena o náhodu a subtilitu do té míry, že působí zdáním, že je jí možné přetavit do formálního jazyka jedniček a nul (dataismus).

Tomuto pesimistickému pohledu na člověka nahrává, že my sami jsme algoritmy a nové technologie přestali vnímat jako konstrukty naší každodenní reality. Lze tak poukázat na problém, který lze ilustrovat na filozofickém směru funkcionalismu. Každý den užíváme výstupy nových technologií, ovšem vůbec netušíme, jak fungují a jaké algoritmy se v programech, službách a reklamách skrývají. Bez toho, abychom to do důsledků chápali, tyto technologie používáme jako černé skříňky, jako systémy, do kterých data vkládáme a zpracována následně přijímáme.[[22]](#footnote-22)

Mohli bychom tak tvrdit, že emancipační program osvícenství je v takovém případě nedokončen, poněvadž v rámci technologického obratu většinu rozhodnutí neuvědoměle ponecháváme na zmíněných algoritmech a umělé inteligenci. Algoritmy se tak ani nemusejí namáhat, sociální realita je simplifikována na míru formálního jazyka. A to je důvodem, proč mohou mít algoritmy takový vliv. Nehledejme tedy složitosti v algoritmech jako spíše jednoduchost ve společenské realitě. Naše sociální realita je komplexní a rozmanitá, ovšem kvůli algoritmům již není nahodilá. To je svět komputační hegemonie. Otázkou však zůstává, jak se tomu bránit: zodpovědností a pravidly (etikou nových technologií) či uvědomením a vzděláním (analýzou ideologie nových technologií)? V následujícím textu budou teoretizovány oba přístupy.

**Kritická teorie techniky**

Allmer ve své teorii pracuje s nástroji, které umožňují sdílená data zkoumat kriticky z perspektivy ekonomicko-mocenských vztahů. I když se zdá, že s daty nakládají uživatele, ta jsou ve skutečnosti ve vlastnictví velkých podniků, které v konečné instanci rozhodují o nakládání s nimi. Taková skutečnost je však znepokojující a je potřeba prozkoumat, do jaké míry má dopad na uživatele. Prostřednictvím uživatelských dat se akumuluje kapitál, čímž se toto digitální prostředí (jako jsou sociální média a nové technologie) stává konfliktní arénou, ve které (jako v jakémkoliv produkčním způsobu) vznikají třídní a společenské rozpory.[[23]](#footnote-23) To, že se tento princip akumulace kapitálu přenesl z materiálního prostředí komodit do digitálního světa, je součástí evoluce komodifikace. Z hlediska neoliberalismu je potřeba vytvořit nové formy kapitálů a nejlépe do této digitální výroby zapojit samotného uživatele, který data neustále produkuje. Ovšem uživatel musí tuto skutečnost díky ideologii naturalizovat.[[24]](#footnote-24) Díky tomu dochází k fragmentaci celku uživatelů – jednotliví uživatelé proto nemají žádný hlas.[[25]](#footnote-25)

Zkoumat takový fenomén ovšem předpokládá speciální metodu analýzy – samotný empirický výzkum není pro odhalení struktur skrytých za takovými fenomény dostačující. Allmer předkládá požadavek kritiky, nikoli samotné analýzy faktu. Kritická teorie upozorňuje na to, že empirická data se nemají zaměňovat s objektivním poznáním. I samotné pozitivistické zkoumáni je ideologicky zatíženo. Dokonce i empirická data se vztahují k normativním postojům. Allmer – stejně jako kritická teorie – jedince analyzuje jako průsečík společenských dějů a vztahů.[[26]](#footnote-26) Pokud takto subjekt budeme chápat, je zde otevřená možnost pro jeho emancipaci. Hodnotou, stejně jako v klasickém marxismu, je humanistické stanovisko, které stojí proti všem formám útlaku. Allmer tuto tezi aktualizuje normativním požadavkem uznání: dát hlas osobám bez hlasu a vyzdvihnout utlačované (digitální) třídy.[[27]](#footnote-27)

**Podstata vs. jev**

Společenské fenomény je nutno analyzovat dialekticky, tedy ve vztahu ke společenské totalitě – jedině tak lze dosáhnout porozumění historickému vývoji společenských struktur.[[28]](#footnote-28) Současné společenské vztahy jsou však zahaleny technologiemi, které konstituují naši každodennost. Otázkou je, jaký mediační rámec mezi technologiemi a společenskou totalitou zvolit. Allmer v této souvislosti vychází z Marxovy kritiky, díky čemuž současnou společnost postavenou na asymetrii moci spojuje s technologiemi – tato asymetrie je v samotném designu technologií.[[29]](#footnote-29) Technologie jsou odrazem společenských vztahů: cíle technologií korespondují s cíli produkčního způsobu.[[30]](#footnote-30) Technika v této intepretaci pak není navrhována mimo společenský kontext (není deterministická ani sociálně konstruktivistická). Jako ilustraci lze použít zrod nové racionality (instrumentální rozum), která přichází v rámci první průmyslové revoluce (industrializace) a je konstituována masovou výrobou, a tedy proměnou celé základny a nadstavby.

Jako ilustraci lze použít zrod nové racionality (instrumentální rozum), která přichází v rámci první průmyslové revoluce (industrializace) a je konstituována masovou výrobou, a tedy proměnou celé základny a nadstavby. To je pak imanentním problémem celého produkčního způsobu: pokud by se podařilo technologie vytrhnout ze svého kontextu (např. socialistické vyvlastnění), stále bude obsahovat racionalizaci.[[31]](#footnote-31)

To je pak imanentním problémem celého produkčního způsobu, protože kdyby se podařilo technologie vytrhnout z jeho kontextu (např. socialistické vyvlastnění), stále bude obsahovat racionalizaci.[[32]](#footnote-32) Vztaženo na samotný historický vývoj techniky, otázka automatizace nevede k emancipaci člověka (jak bylo původně teoretizováno Marcusem). Problém, který před nás Allmer tedy staví, je otázka, jak vůbec pracovat s potencí techniky.[[33]](#footnote-33) A jak *de facto* emancipační potenciál technologií rozkrýt. K tomu by měla posloužit rozpracovaná kritická teorie techniky, která poukazuje na společenský podmíněné konstruování techniky a dopady techniky na společnost.[[34]](#footnote-34) Základem Allmerovy teorie jsou dva myšlenkové zdroje: kritická teorie Herberta Marcuseho a kritická teorie techniky Andrewa Feenberga.[[35]](#footnote-35)

Allmer od Feenberga přebírá dvojitý přístup k teorii technologií. První přístup, tzv. instrumentální technologie, spojuje s hodnotovým systémem společnosti (kulturní a politický kontext). V tomto kontextu je technologie chápána jako neutrální prostředek společenských cílů. Technika je pouze prostředkem k dosažení efektivity. Tento přístup, jež lze považovat za čistě funkční, se domnívá, že je technologie designovaná mimo politické ideologie.[[36]](#footnote-36) Druhý přístup, tzv. substantivní, technologiím přisuzuje určitou autonomii, která se vymyká tradičním a konkurenčním hodnotám. V tomto kontextu není technologie považována za neutrální prostředek, ale jsou zde akcentovány negativní důsledky techniky pro lidstvo a přírodu.

Technika se stala součástí každodennosti a není možné ji od společnosti separovat. Technika společnost určuje a formuje, má nad ní nadvládu. Opakem takového hlediska je technoskepticismus a návrat k tradičním hodnotám romantické jednoduchosti.[[37]](#footnote-37) Ovšem podle Allmera je potřeba takového hlediska, které bude zohledňovat dialektickou podmíněnost technologií a společnosti. Takové hledisko, které „chápe vývojové zvraty a dynamiku techniky jako progresivní a regresivní linie vývoje a techniku jako hybatelku společensko-technických změn“.[[38]](#footnote-38) Takový mediační rámec technologií a společnosti nechápe technologie od svého využití odděleně: technika je definována ještě před svým samotným vznikem, až posléze se rodí do konkrétních hodnot, a tedy do udržení stávajících společenských vztahů.[[39]](#footnote-39)

Určitou inspirací je právě Feenbergův nedeterministický přístup k technice. V jeho pojetí kritické teorie techniky není technika považována funkcionalisticky za sumu racionálních cílů. Technika musí být interpretována jako každý jiný kulturní artefakt. Technika je politická, vždy se rodí v určitém společenském diskurzu.[[40]](#footnote-40) Feenberg zde navazuje na tradiční kritickou teorii, která je aktivní a chce do společenského dění zasahovat. Prostředkem mu je společnost či veřejné mínění, které může klást normativní požadavky – tzv. demokratizace instrumentalizace.[[41]](#footnote-41) Technika vždy stojí za politickou a ekonomickou sférou, a z toho důvodu by měla být součástí debat: nelze být občansky autonomní, nebudeme-li mít možnost o tomto industriálním procesu rozhodovat. Feenberg však tento předpoklad problematizuje, protože si uvědomuje, že tento požadavek nedokázal naplit ani komunismus.[[42]](#footnote-42)

Jak bylo akcentováno, technika není neutrální prostředek – má svou vlastní hodnotu, ale zároveň společnost může určovat směr jejího vývoje.[[43]](#footnote-43) Lidé tento směr často artikulují, ale ve většině případů – jak Allmer ukazuje ve své empirické analýze – si to neuvědomují (je potřeba ideologické analýzy). Technika je výsledkem mnoha faktorů (pravidel, norem či poptávky atd.) a její smysl se tudíž ustavuje až v průběhu vlastního provozu ve společnosti. Pokrok sám o sobě techniku k účelu přiřadit neumí.[[44]](#footnote-44) Je proto potřeba zkoumat ideologii techniky, tedy to, jak lidé nakládají s tím, že rozvoj techniky nemohou plně ovlivnit. Zde se bere Allmerova inspirace: na jedné straně je potřeba analyzovat ideologii toho, jak lidé disponují falešným vědomím, že techniku (ne)mohou ovlivnit, a zároveň potřeba demokratizace techniky pro potřeby emancipace. „V jevu kapitalistické techniky (bytí-pro-sebe) je rovněž přítomen různorodý technický potenciál (bytí-o-sobě), a tento skrytý či potlačený potenciál je třeba v zájmu skutečného osvobození člověka odkrýt a odhalit.“[[45]](#footnote-45) Demokratizace techniky (či digitální demokracie) předpokládá, že technologie jsou aspektem veřejného života, který zahrnuje normotvorné procesy, jako jsou diskuse či protest. Požaduje proto, aby se technologický design orientoval spíše na hodnoty než instrumentalizaci. Je potřeba se však tázat, jak může být předložená normativita převedena do praxe, tedy jak probudit emancipační potenciál nových technologií.

Podle Feenberga můžou požadavky vstoupit do praxe prostřednictvím demokratizace technologií, tedy iniciativ, které mohou postupně změnit právní rovinu. Zde se vyjevuje určitá inspirace habermasovskou deliberativní demokracií, tedy inspirace normativní větví kritické teorie. Otázkou však zůstává, jak zapojit co nejširší veřejnost do rozhodování o technologiích, když je vývoj technologii zcela nezávisle na společnosti distribuován prostřednictvím autonomních agentů, a zároveň zde figuruje „digitální“ ideologie, kdy si uživatelé nejsou vědomi toho, že mohou něco změnit.

**Etika technologií vs. ideologie technologií**

Allmerova teorie zaujímá místo v mediaci mezi politickou filozofií a novými technologiemi. Využívá se zde obzvláště přístupu, který je znám pod nálepkou „kritická teorie“, jež se vyznačuje výpadem proti pozitivismu, tedy uvědomění si, že digitální svět, či jiným pojmem „společnost 4.0“, nelze zkoumat prostřednictvím jednoduché kauzality. Analýza musí být zaměřena na panství současného nastavení digitálních sítí (client server vs. P2P), analýza Big Data. Nástrojem je teorie vycházející z Marxe, Marcuseho a Feenberga, tedy obzvláště z předpokladů, že technologie ve své podstatě nejsou neutrální, a mají tak potenci emancipace společnosti (demokratizace techniky). Přínosem je analýza „digitální“ ideologie (zkreslená představa o podmínkách a možnostech do digitálních norem zasahovat), která se skrývá za novým fenoménem komodifikace dat. Dalo by se říct, že komodifikace dat postupně utvrzuje klasický problém třídního boje – aktualizuje se klasický vztah mezi výrobními silami a vztahy, jejichž dynamika se v digitální éře proměňuje. A takovou problematiku lze zkoumat hlavně dialekticky (na rozdíl od etiky technologií). Je zde tedy požadavek artikulace politické filozofie technologií.

V kontrastu stojí Bowlesova teorie z knihy *Etika budoucnosti*,[[46]](#footnote-46) která stejně jako teorie Andrewa Fenbeerga poukazuje na mýtus technologické neutrality – už v samotném designu je zakódovaná určitá ideologie, která má zkreslit naše užívání: pokud nás technologie nutí věnovat jí pozornost, bylo to záměrem. Ovšem problém, který zde Bowles nastiňuje, spočívá v definici normativní roviny jedince/inženýra (nikoliv společnosti). Bowles pracuje se třemi rovinami etiky (deontologická etika, etika ctnosti, utilitarismus), přičemž nechává na samotném designérovi techniky, aby se rozhodl eticky – to, zda uživatel podlehne ideologii designu, je čistě na designérovi, problém ideologie je přenesen na jeho zodpovědnost. Problémem však je to, že Bowles z rozhodování vylučuje ty, kterých se digitální ideologie týká nejvíce: technologickou společnost / uživatele techniky a producenty dat (tedy novou digitální třídu). V tomto kontextu je zřejmé, že konfrontuje politické teorii techniky a etika technologií. Politická teorie techniky nabízí možnost demokratizace technologií, tedy způsobů, jak do designu zasahovat – a to zpětně, prostřednictvím společnosti. Tuto možnost můžeme pozorovat na dvou rovinách: 1) deideologizace techniky – musíme si uvědomit, že vůbec můžeme technologie svým rozhodnutím ovlivňovat; 2) demokratizace techniky – jasným nesouhlasem nebo vychýlením (*detournement* techniky) lze dosáhnout změny cíle techniky (Feenberg 2014).[[47]](#footnote-47) Vykresluje se nám zásadní rozdíl mezi potřebou etiky nebo kritického myšlení. Na jedné straně je zodpovědný designér, na straně druhé uvědomělá společnost. Pokud designér podlehne hodnotám a etice firmy, je zde společnost, která může agregovat své zájmy a do designu zasahovat. Je tedy jasné, že požadavek samotné etiky je neefektivní, muselo by se změnit samotné konkurenční prostředí, což je neuskutečnitelné, protože technologie v současném diskurzu digitálního kapitalismu jsou právě hnacím motorem hodnoty konkurenceschopnosti.[[48]](#footnote-48)

Závěr: Politická filozofie, společenská smlouva a digitální obrat

Podíváme-li se na politickou filozofii nových technologií, měli bychom naše otázky pokládat obecněji, a to tak, zda se nové technologie týkají společnosti jako celku, či nikoliv. Zde bychom pak měli rozlišovat mezi kritickou a liberální větví politické filozofie technologií. A) Kritická teorie techniky nahlíží na mocenské a ideologické vztahy technologií – nové technologie jsou jako v materiálním kapitalismu považovány pouze za výrobní prostředky. Zde by se měly teoretizovat konkrétní rozpory, které vedou z netransparentního designu technologií (to, jak je člověk záměrně manipulován daty ve prospěch digitálního kapitalismu). B) Měli bychom se ptát, jak nastavit pravidla, aby technologie nebyly příliš omezeny/regulovány (otázka svobody), a na druhé straně, aby tyto technologie byly tvořeny ve prospěch společnosti (společenského dobra) a problémů současné ekologické krize (tj. telos technologií).

Koncept společenské smlouvy hovoří o pomyslné smlouvě, kterou lidé mezi sebou uzavřeli, aby si zajistili určitý prostor svobody a sociální jistotu. V kontextu digitálního obratu lze aplikovat variantu Johna Rawlse (myšlenkový experiment závoje nevědění): lidé se dohodnou na takových pravidlech, která jsou ve své podstatě egalitární. To je však na úkor zisku v tržním prostředí nedodržováno. Lidé ani netuší, že se nové technologie společenské smlouvě záměrně vyhýbají. Společenská smlouva funguje jen tehdy, pokud všichni účastnici souhlasí s jejími podmínkami. Bowles se domnívá, že tento koncept můžeme vztáhnout na technologickou společnost, ve které by se tento spravedlivý systém mohl uplatnit. „Pod závojem nevědění bychom neznali své společenské postavení, svou inteligenci ani své zájmy, pokud je však systém spravedlivý, měli bychom být spokojení, ať skončíme kdekoliv“.[[49]](#footnote-49) Závoj nevědění souvisí s deontologickou etikou – nikdo by nechtěl sundat závoj a zjistit, že je pouhým prostředkem určitého ekonomického cíle. Závoj nevědomí nás tak nutí brát v úvahu všechny role, které se v systému objevují – pokud vytvoříme systém přesvědčování (personalizovaný obsah reklam), bude tento systém spravedlivý k tomu, kdo je přesvědčován.[[50]](#footnote-50) Je tedy možné do designu technologií vložit koncept společenské smlouvy.

Ovšem stále zde zůstává otázka, jak tento koncept aplikovat mezi polaritu regulace technologií a svobody tržního prostředí, ve kterém se technologie vyvíjejí a aplikují. Určitou perspektivu v tomto kontextu nabízí Floridiho koncept metatechnologie (racionální systém protokolů, pravidel a norem jak používat technologie).[[51]](#footnote-51) Floridi nabízí řešení, které by mohlo obstát v rámci liberální politické teorie a debaty mezi svobodou (počítaje inovace) a regulací (ochranou prostředí a společnosti). Na jednu stranu zde v aplikaci zavádění a rozšiřování nových technologii (algoritmy, AI a Big data) nefiguruje žádný teleologismus, ve kterém bychom technologiím přisuzovali určitý etický rámec, který by definoval jejich společenskou funkci (např. osvícenský emancipační rámec člověka). Technologie dnes mají, jako všechny komodity, hlavní cíl – akumulovat kapitál, což může být na druhou stranu problematické, protože se nebere ohled na limity přírody a vykořisťování lidských zdrojů (jak jsme viděli výše). Floridi latentně nabízí zvláštní řešení této situace: nikomu nebudeme určovat, jak s technologii nakládat, ale vytvoříme taková pravidla, aby bylo možné na technologie nahlížet z hlediska, které nám umožní uvědomovat si limity jejich využití. Nemělo by to tedy v konečné instanci být otázkou etiky, nýbrž racionální restrukturalizace tržního prostředí: nastavení pravidel tak, že zvýhodňovány budou jen ty technologie, které budou zaměřeny na *telos*.
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